

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Seksuele Intimidatie  
Leden van de kamer  
kamervoorzitter : mr. drs. H. Vegter  
lid : mr. F.J. Wiarda  
lid : mr. M.E. Companjen  
Zaaknummer : B 2019001/2019-48-01

In de zaak van:

### **[Betrokkene] in hoger beroep**

Naam : [Betrokkene]  
Adres : [Adres Betrokkene]  
Gemeente : [Woonplaats Betrokkene]  
Lid van de bond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen  
Registratienummer bond : [Relatienummer bond]

### **Aangever 1 in eerste aanleg in zaaknummer T2019002/2019-48-02**

Naam : [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02]  
Adres : [Adres]  
PC/Gemeente : [Woonplaats]  
Lid van de bond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen  
Registratienummer bond : [Relatienummer bond]

### **Aangever 1 in eerste aanleg in zaaknummer T2019001/2019-48-01**

Naam : [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01]  
Adres : [Adres]  
PC/Gemeente : [Woonplaats]  
Lid van de bond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen  
Registratienummer bond : [Relatienummer bond]

### **Aangever 2 in eerste aanleg**

Naam : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen  
Adres : Dokweg 149  
PC/Gemeente : 1976 CA IJmuiden  
Vertegenwoordigd door : de heer K. Breedveld, algemeen directeur

## 1. De procedure

Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende.

- Op 28 oktober 2018 hebben [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02], [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] en KNBRD (hierna gezamenlijk: aangevers) tegen [Betrokkene] aangifte gedaan van seksuele intimidatie.
- De behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden bij de kamer seksuele intimidatie van de Tuchtcommissie van ISR die op 22 mei 2019 uitspraak heeft gedaan, waarbij de Tuchtcommissie:
  - tot het oordeel komt dat [Betrokkene] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het bepaalde in artikel 2 van het Tuchtreglement, en dan in het bijzonder van het bepaalde in de artikelen 2 lid 1 en 2 lid 2 sub c in beide zaken en van artikel 2 lid 2 sub l en h Tuchtreglement in de zaak van [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02];
  - [Betrokkene] veroordeelt tot een schorsing voor de duur van 10 maanden in de zaak met betrekking tot [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] T2019002/2019-48-02 en 2 maanden in de zaak met betrekking tot [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] T2019001/2019-48-01;
  - [Betrokkene] veroordeelt in de kosten verbonden aan de behandeling van de beide zaken.
- Bij beroepschrift van 26 juni 2019, door ISR op 27 juni 2019 ontvangen, hebben de aangevers in eerste aanleg beroep aangetekend tegen de beslissingen van de tuchtcommissie.
- Op 2 juli 2019 heeft ISR productie 6 van aangevers ontvangen.
- Op 16 september 2019 heeft ISR het verweerschrift van [Betrokkene] ontvangen.
- De mondelinge behandeling was op 30 oktober 2019 in Utrecht. Hierbij waren aanwezig:
  - de heer [Betrokkene] en zijn advocaat mevrouw mr. C.P. Wesselink- van Dijk;
  - de heer Breedveld namens de KNBRD;
  - de heer [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02];
  - [Vertegenwoordiger 1] en [Vertegenwoordiger 2] beiden van de [Naam vereniging];
  - de advocaat van aangevers de heer mr. A.H.A. Beijersbergen van Henegouwen.
- Partijen hebben op de zitting hun standpunten toegelicht en vragen beantwoord. Van de zitting zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris. Beide advocaten hebben pleitnotities overhandigd. Voorafgaand aan de zitting heeft de advocaat van [Betrokkene] een verklaring en een verwijfsbrief overgelegd. Aangevers hebben op de zitting verklaard geen bezwaar te hebben tegen de late indiening van deze stukken.

## 2. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg:

Naar aanleiding van meldingen van grensoverschrijdend gedrag (aanvankelijk ontvangen door de vertrouwenspersoon van de [Naam vereniging]), heeft de KNBRD de verdenking van het plegen van grensoverschrijdende gedragingen door [Betrokkene] gemeld bij het ISR. Het bestuur van de [Naam vereniging] heeft [Betrokkene] na een gesprek met hem, lopende het onderzoek en in afwachting van de behandeling door het ISR op non-actief gesteld. Conform het reglement van het ISR heeft het ISR de onderzoeker, opdracht gegeven tot het doen van een feitenonderzoek naar meldingen en signalen inzake het vermeende ongewenste c.q. grensoverschrijdende gedrag van [Betrokkene] richting een of meer leden van de [Naam vereniging]. De bevindingen van de onderzoeker zijn vastgelegd in zijn rapport van 17 januari 2019.

De onderzoeker heeft onder meer het volgende geconcludeerd:

*‘Vastgesteld is dat [Betrokkene] met twee minderjarige leden van de [Naam vereniging] veelvuldig seksueel getinte berichten en naaktfoto's over en weer heeft gestuurd. Met een lid heeft hij eenmalig seks gehad. Met een ander lid heeft hij over een langdurige periode seks gehad. [Betrokkene] had seks op de locatie van de [Naam vereniging] en tijdens de dienst dat hij werkzaam was.’*

Van deze gedragingen is door de KNBRD, [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48 02] en [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] aangifte bij het ISR wegens seksuele intimidatie gedaan.

### **3. De beoordeling door de Commissie van Beroep**

#### **3.1. Bevoegdheid en tijdigheid beroep**

[Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02], [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] en [Betrokkene] zijn allen lid van de KNBRD. Aangevers zijn tijdig in beroep gekomen tegen de uitspraken van de Tuchtcommissie in eerste aanleg. De Commissie van Beroep is dan ook bevoegd om kennis te nemen van het beroep en zal beide zaken in deze uitspraak gevoegd behandelen.

#### **3.2. Beoordelingskader**

Beoordeeld moet worden of er sprake is geweest van seksuele intimidatie door [Betrokkene] zoals bedoeld in artikel 2 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sport Rechtspraak versie 2015 (Tuchtreglement) en dan met name van artikel 2 sub c en h. Dit betreft het verstrekken, aanbieden of vertonen van een afbeelding aan een minderjarige jonger dan zestien jaar, waarbij het moet gaan om een afbeelding zoals bedoeld in artikel 240a Wetboek van Strafrecht (2 sub c) en (2 sub h) het hebben van seks met een persoon tussen de twaalf en zestien jaar. Daarnaast moet worden beoordeeld of er ook sprake is van overtreding van artikel 3 Tuchtreglement, dat wil zeggen overschrijding van de gedragsregels seksuele intimidatie voor begeleiders in de sport.

#### **3.3. De bewezenverklaring van de overtredingen**

3.3.1. [Betrokkene] heeft de hem verweten gedragingen zoals uitvoerig beschreven in het rapport van de onderzoeker erkend. Deze gedragingen bestaan kort gezegd uit het volgende.

- [Betrokkene] heeft in de zomer van 2014 aan [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] toen zij 15 jaar was, naaktfoto's en seksueel getinte berichten gestuurd via WhatsApp.
- [Betrokkene] en [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] hebben in de zomer van 2015 na het zogenaamde [Naam evenement] eenmalig seks met elkaar gehad. [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] was toen zestien jaar.
- [Betrokkene] heeft beginnend in 2016 naaktfoto's en seksueel getinte berichten aan [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] gestuurd via WhatsApp. [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] was in 2016 vijftien jaar.
- [Betrokkene] heeft in de periode van de zomer van 2016 tot en met januari 2018 meerdere malen seks gehad met [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02]. Zij hebben regelmatig seks gehad in de kledkamer op de post van de [Naam vereniging] en ook bij [Betrokkene] thuis. De seksuele handelingen bestonden uit het over en weer pijpen en aftrekken en ook eenmaal uit een poging tot anale penetratie van [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02].

- 3.3.2 Voor de beoordeling is verder relevant dat op de zitting vast is komen te staan dat [Betrokkene] met ingang van seizoen 2015 postcommandant was. Uit de schriftelijke, ten behoeve van de zitting door [Betrokkene] overgelegde verklaring van [Naam getuige], operationeel commandant in het strandseizoen 2015 van [Naam vereniging], leidt de Commissie van Beroep af dat [Betrokkene] rechtstreeks is benoemd tot postcommandant en niet eerst een jaar op proef heeft meegelopen met een andere postcommandant, zoals blijkbaar veelal te doen gebruikelijk. Dit had te maken met de inzet en ervaring van [Betrokkene] en zijn rol in de groep, aldus de verklaring van [Naam getuige]. [Betrokkene] heeft dit op de zitting ook erkend. Hieruit volgt dat [Betrokkene] tijdens de zomer van 2015 postcommandant en dus begeleider was in de zin van artikel 0 lid 3 en dus onderworpen was aan de gedragsregels van artikel 3 Tuchtreglement.
- 3.3.3. De Commissie van Beroep concludeert dan ook dat vast is komen te staan dat [Betrokkene] artikel 2 lid 2 sub c Tuchtreglement (het verstrekken, aanbieden of vertonen van afbeeldingen aan een minderjarige jonger dan zestien jaar) heeft overtreden door aan [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] en [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] seksueel getinte foto's te sturen toen zij nog geen 16 waren. Dat het versturen van de foto's gewenst was door [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] en [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] zoals door [Betrokkene] is aangevoerd, maakt dat niet anders. Ten aanzien van [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] heeft [Betrokkene] ook nog artikel 2 lid 2 sub h overtreden (het hebben van gemeenschap met personen tussen 12 en 16 jaar).
- 3.3.4. De Commissie stelt tevens vast dat [Betrokkene] als begeleider door zijn genoemde gedragingen de volgende (schuingedrukte) bepalingen van artikel 3 Tuchtreglement heeft overtreden.

*Artikel 3 lid 2 Met betrekking tot de begeleiders in de sport gelden de volgende gedragsregels:*

*sub a: De begeleider moet zorgen voor een omgeving en sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren. In het kader van deze norm worden als een overtreding beschouwd:*

*(...)*

*2: het participeren in vormen van seksuele intimidatie of aanmoedigen van andere daartoe;*

*3: het door de begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotische geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;*

*5: het door de begeleider met seksueel gedrag ingaan op verliefde gevoelens, seksueel verlangens of fantasieën van een minderjarige sporter; (...).*

Een en ander volgt zonder meer uit het vorengaande.

*Artikel 3 lid 2 sub b: De begeleider onthoudt zich van elke vorm van machtsmisbruik of seksuele intimidatie tegenover de sporter.*

[Betrokkene] heeft op de zitting ten aanzien van deze bepaling aangevoerd dat er geen sprake zou zijn geweest van machtsmisbruik. Echter daar miskent hij mee dat van het enkel zijn van begeleider al een zekere macht en autoriteit uitgaat. Dit gaf [Betrokkene] een status binnen de groep van vrijwilligers die maakte dat hij er rekening mee had moeten houden dat dit zou leiden tot een scheve verhouding met [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02], temeer ook omdat [Betrokkene] wist dat [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] verliefd op hem was. [Betrokkene] had zich extra prudent moeten opstellen. Maar dat heeft hij nagelaten en veelvuldig seks met hem gehad. In de onderliggende zaken heeft hij het initiatief genomen door middel van het als eerste versturen van seksueel getinte berichten, naaktfoto's en het aansturen op het verrichten van seksuele handelingen.

*Artikel 3 lid 2 sub c: De begeleider onthoudt zich er van de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden en reizen gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer of de hotelkamer. In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd: (...)*

*2. het aangaan van een seksuele relatie met een minderjarige sporter met wie de begeleider op basis van kenmerken zoals leeftijdsverschil, status, positie, sportrelatie (bijv. coach-sporter, fysiotherapeut-sporter) in een machtsongelijke relatie staat;*

*5. het bij herhaling of op systematische wijze privé bij de begeleider alleen thuis of een andere afgezonderde plaats uitnodigen van een sporter, waarmee de begeleider een machtsongelijke relatie heeft, wanneer deze ontmoeting vanuit de begeleidingstaak niet nodig is en/of elders kan worden georganiseerd, zoals in een clubgebouw of een publieke gelegenheid;*

Deze laatste overtreding (5) heeft [Betrokkene] alleen begaan in zijn contact met [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02]. [Betrokkene] heeft ten aanzien van deze bepaling aangevoerd dat er geen sprake was van systematisch thuis of op afgezonderde plaats uitnodigen. Echter, als erkend door [Betrokkene] staat vast dat [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02]herhaaldelijk bij [Betrokkene] thuis geweest is.

#### *Artikel 3 lid 2*

*Sub d. Seksuele handelingen en seksuele relaties tussen begeleider en sporter die de leeftijd van zestien jaren niet heeft bereikt, zijn onder geen beding geoorloofd en worden beschouwd als seksueel misbruik.*

*Sub e. De begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.*

*Sub g. De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd:*

*1. grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;*

*2. grapjes of ontboezemingen over andermans seksleven;*

*3. (dubbelzinnige) opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid;*

*4. niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter;*

*5. ontboezemingen over eigen seksleven of seksuele verlangens;*

Ook deze gedragingen heeft [Betrokkene] erkend.

3.3.5. De conclusie van de Commissie van Beroep is dan ook dat [Betrokkene] de volgende bepalingen van het Tuchtreglement heeft overtreden:

- artikel 2 lid 2 sub c en h;
- artikel 3 lid 2 a onder 2, 3 en 5;
- artikel 3 lid 2 sub b;
- artikel 3 lid 2 sub c onder 2 en 5;
- artikel 3 lid 2 sub d;
- artikel 3 lid 2 sub e; en
- artikel 3 lid 2 sub g.

### 3.4. De strafmaat

3.4.1. Nu de overtredingen vaststaan is de Commissie van Beroep van oordeel dat [Betrokkene] een overtreding heeft begaan als bedoeld in artikel 4 lid 1 Tuchtreglement. Deze overtreding is strafbaar als er sprake is van opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid van [Betrokkene] (artikel 4 lid 3 Tuchtreglement). Het gedrag van [Betrokkene] valt hieronder. [Betrokkene] heeft zelf ook op de zitting met zoveel woorden erkend dat zijn gedrag ongepast was. [Betrokkene] is dus strafbaar.

3.4.2. Met betrekking tot de hoogte van de straf overweegt de Commissie van Beroep het volgende. De Commissie van Beroep acht de handelingen die [Betrokkene] met de ten tijde daarvan veel jongere, minderjarige [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] en [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] heeft gepleegd, zeer ernstig. [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] bevond zich als (zoekende) puber in een zeer kwetsbare fase van zijn leven, waarbij hij zijn seksualiteit nog volop aan het ontdekken was. Niet voor niets is de geestelijke en lichamelijke integriteit van jeugdigen (ook in het strafrecht) uitdrukkelijk beschermd, onder meer op de grond dat zij op seksueel gebied nog niet volgroeid zijn en dat zij worden geacht niet zelfstandig de emotionele gevolgen van seksueel contact voldoende te kunnen overzien. Minderjarigen moeten kunnen opgroeien in een veilige omgeving en zich veilig kunnen ontwikkelen, juist ook op seksueel gebied. Die ontwikkeling is door het handelen van [Betrokkene] verstoord.

[Betrokkene] was in 2016 25 jaar oud en had beter moeten weten. De handelingen zoals [Betrokkene] die heeft gepleegd, vormen een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit en kunnen leiden tot blijvende psychische schade. Dat ook bij [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] sprake is van psychische schade blijkt uit de therapie die hij heeft moeten volgen. [Betrokkene] heeft dan ook onvoldoende rekening gehouden met de mogelijke nadelige gevolgen van zijn handelen voor [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02]. Door zijn handelen heeft [Betrokkene] de lichamelijke en geestelijke integriteit van [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] aangetast en zijn seksuele ontwikkeling verstoord.

3.4.3. Daar komt bij dat [Betrokkene] het merendeel van de omschreven handelingen in zijn functie van postcommandant heeft verricht. Hij stond in een hiërarchische verhouding tot [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] en [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] en hij stuurde hen aan. [Betrokkene] zag er in 2015 geen probleem in dat hij als postcommandant seks had met (de toen 16-jarige) [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019001/2019-48-01] tijdens het jaarlijks verenigingsfeest waar iedereen op het strand bleef slapen. Noch zag hij het als een probleem dat hij meerdere malen met de 15-jarige [Aangever 1 in eerste aanleg zaaknummer T2019002/2019-48-02] seks had in bijvoorbeeld de douche van de kleedkamer op de locatie van [Naam vereniging] en ook bij hem thuis.

3.4.4. Op de zitting heeft [Betrokkene] spijt betuigd. Hij heeft te kennen gegeven dat hij hulp heeft gezocht en dat hij nu op de wachtlijst bij [Naam instelling] staat voor behandeling.

3.4.5. Voor de bepaling van de hoogte van de straf houdt de Commissie van Beroep rekening met de hierboven omschreven omstandigheden. Daarnaast houdt de Commissie van Beroep ook rekening met feit dat de directeur van KNBRD op de zitting te kennen heeft gegeven dat KNBRD [Betrokkene] nog wel een kans wil geven. Gezien de aard en de ernst van het grensoverschrijdend gedrag van [Betrokkene], waarbij hij zich in zijn rol als begeleider drie zomers lang schuldig heeft gemaakt aan diverse seksuele, ongewenste gedragingen met twee minderjarige vrijwilligers die ieder voor zich en gezamenlijk te kwalificeren zijn als seksuele intimidatie in de zin van artikel 2 Tuchtreglement, komt de Commissie van Beroep op grond van artikel 14 lid 1 b, c en d en artikel 15 lid 2 en lid 5 Tuchtreglement tot de volgende passende en geboden straf. Deze straf valt hoger uit dan die van de Tuchtcommissie omdat de beroepscommissie ook overtreding van artikel 3 heeft vastgesteld. De overtredingen zijn zo ernstig dat niet met een lichtere straf kan worden volstaan.

In beide zaken tezamen:

- een schorsing van KNBRD van drie jaar;
- een schorsing van acht jaar om de functie van postcommandant uit te oefenen;
- een schorsing van acht jaar om deel te nemen aan enige activiteit van [Naam vereniging].

Alle schorsingen gaan op grond van artikel 18 lid 3 Tuchtreglement in vanaf 22 mei 2019. Dit betekent dat [Betrokkene] vanaf 22 mei 2022 weer Lifeguard kan zijn, maar niet bij [Naam vereniging] dit zou eventueel pas kunnen vanaf 22 mei 2027. De functie van postcommandant mag [Betrokkene] ook vanaf 22 mei 2027 weer uitvoeren.

#### **4. De kostenveroordeling**

De Commissie van Beroep acht het gelet op de veroordeling van [Betrokkene] ook passend dat op grond van artikel 16 lid 11 van het Reglement de kosten van de behandeling van de tuchtzaken in eerste aanleg ten laste van [Betrokkene] komen. De kosten van het hoger beroep komen echter ten laste van de KNBRD. De kosten van het hoger beroep in deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 1.200,00 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en van de huur van de zittingsruimte.

#### **5. De uitspraak**

De Commissie van Beroep:

- 5.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- 5.2. verklaart dat aangevers tijdig in beroep zijn gekomen;
- 5.3. oordeelt dat de beslissingen van de Tuchtcommissie in eerste aanleg dienen te worden vernietigd;
- 5.4. stelt vast dat [Betrokkene] de overtredingen heeft begaan waarvan aangevers aangifte hebben gedaan, zijnde een overtreding van artikel 2 sub c en h, artikel 3 lid 2 sub a onder 2, 3 en 5, artikel 3 lid 2 sub b, artikel 3 lid 2 sub c onder 2 en 5, artikel 3 lid 2 sub d, e en g van het Tuchtreglement;
- 5.5. veroordeelt [Betrokkene] in beide zaken tezamen tot:
  - een schorsing van KNBRD van drie jaar;
  - een schorsing van acht jaar om de functie van postcommandant uit te oefenen;
  - een schorsing van acht jaar om deel te nemen aan enige activiteit van [Naam vereniging];
- 5.6. bepaalt dat deze schorsingen ingaan op 22 mei 2019;

- 5.7. bepaalt dat de aan de behandeling van de tuchtzaken in eerste aanleg verbonden kosten in totaal € 1.210,00 (twee keer € 605,00) ten laste van [Betrokkene] blijven;
- 5.8. bepaalt dat de kosten van dit hoger beroep in totaal € 1.200,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van de KNBRD worden gebracht.

Utrecht, 2 december 2019

mr. drs. H. Vegter  
(kamervoorzitter)

mr. W.A.C. van der Hek  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:      december 2019  
Paraaf ambtelijk secretaris: